



# REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I  
ODRŽIVOG RAZVOJA

Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i  
održivo gospodarenje otpadom  
Sektor za procjenu utjecaja na okoliš

**KLASA:** UP/I-351-02/21-45/20

**URBROJ:** 517-05-1-3-1-23-23

Zagreb, 7. lipnja 2023.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, OIB 19370100881, na temelju odredbi članka 106. stavka 5. Zakona o zaštiti okoliša. („Narodne novine”, br. 80/13, 153/15, 78/15, 12/18 i 118/18 ) povodom Zahtjeva za izmjenu i dopunu uvjeta okolišne dozvole za postojeće odlagalište otpada “Vitika“, Grad Đakovo, operatera Univerzal d.o.o., OIB 34319609112 Vladimira Nazora 68 iz Đakova, donosi

## RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev za izmjenu i dopunu uvjeta okolišne dozvole za postojeće odlagalište otpada “Vitika“, Grad Đakovo, pokrenut na zahtjev operatera Univerzal d.o.o., Vladimira Nazora 68 iz Đakova.
2. Ovo rješenje objavljuje se na internetskim stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja.

## Obrazloženje

Operater odlagališta, Univerzal d.o.o. iz Đakova podnio je dana 5. studenoga 2021. godine Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Zahtjev za izmjenu i dopunu uvjeta okolišne dozvole za postojeće odlagalište otpada “Vitika“ iz Đakova, (u daljnjem tekstu: Zahtjev) sa stručnom podlogom kojeg je izradila tvrtka MAXICON d.o.o. iz Zagreba.

Ministarstvo je dopisom, KLASA: UP/I-351-02/21-45/20, URBROJ: 517-05-1-3-1-21-3 od 12. studenoga 2021. godine temeljem odredbi članka 22. stavka 2. Uredbe o okolišnoj dozvoli („Narodne novine“, br. 8/14 i 5/18, u daljnjem tekstu: Uredba) zatražilo mišljenje od tijela i/ili osoba nadležnih za pojedine sastavnice okoliša i opterećenja prema posebnim propisima.

Zaključkom od 1. travnja 2022. godine, KLASA: UP/I-351-02/21-45/20, URBROJ: 517-03-1-3-1-22-14, Ministarstvo je pozvalo operatera da dopuni Stručnu podlogu zahtjeva za izmjenu i dopunu uvjeta okolišne dozvole prema mišljenju nadležnog tijela Ministarstva, Sektora za održivo gospodarenje otpadom, KLASA: 351-01/21-02/483, URBROJ: 517-05-2-2-22-2 od 2. veljače 2022 godine.

Operater je putem ovlaštenika Maxicon d.o.o. iz Zagreba, dana 13. svibnja 2022. godine dostavio dopunu stručne podloge u obliku separata kao i zahtjev za preispitivanjem mišljenja nadležnog tijela – Sektora za održivo gospodarenje otpadom.

Uvidom u dostavljenu dopunu Ministarstvo nalazi da je operater dopunio stručnu podlogu u t. C.3.2. i C.3.4. obrasca poglavlja IV. Uredbe u odnosu na Zaključak Ministarstva od 1. travnja 2022. godine. Međutim, za dopune poglavlja *H. Detaljna analiza postrojenja u odnosu na NRT* stručne podloge zatražene Zaključkom Ministarstva temeljem mišljenja nadležnog tijela - Sektora za održivo gospodarenje otpadom, operater putem ovlaštenika navodi da dopunu tog poglavlja nije moguće u cijelosti prihvatiti na način kako je to u svojem mišljenju navelo nadležno tijelo, odnosno na način da se za analizu postrojenja u odnosu na najbolje raspoložive tehnike (dalje u tekstu: NRT), umjesto Direktive 1999/31/EZ od 26. travnja 1999. godine o odlagalištima otpada, navede nacionalni zakonodavni akt (Zakon o gospodarenju otpadom, „Narodne novine“, broj 84/21, u daljnjem tekstu: Zakon o gospodarenju otpadom) kojim je navedena Direktiva prenesena u nacionalno zakonodavstvo. Nadalje, smatra da to što Sektor za održivo gospodarenje otpadom traži u svom mišljenju da bi se time promijenio zadani sadržaj Stručne podloge, te bi svi uključeni u postupak po njegovu mišljenju time prekršili odredbe članka 7., 9., i Prilog IV. Uredbe. Stoga je operater putem ovlaštenika zatražio preispitivanje tog mišljenja pozivajući se na odredbe članka 11. Uredbe.

Razloge koje operater navodi kao temelj za preispitivanje mišljenja Sektora za održivo gospodarenje otpadom su kako slijedi.

- da sadržaj Stručne podloge ima zadani sadržaj i oblik određen Prilogom IV. Uredbe odnosno da je Prilogom IV. Uredbe zadan obrazac Stručne podloge zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole. Prema propisanom sadržaju obrasca Priloga IV. Uredbe, i to u dijelu Tablice pogl.H.2. Stručne podloge isključivo se navode:
  - *Poglavlje o NRT-u u RDNRT dokumentu/NRT Zaključak,*
  - *Broj tehnike NRT,*
  - *NRT prema poglavljima o NRT RDNRT dokumenta/NRT Zaključka (navesti NRT iz Poglavlja/Zaključka) i*
  - *NRT prema poglavljima o NRT RDNRT dokumenta/NRT zaključka (što konkretniji opis mjera kojim se pokazuje usklađenost mjere sa zahtjevima poglavlja ili zaključka o NRT-u),*
- a da ovlaštenik zaštite okoliša, koji popunjava taj obrazac, nema slobodu odstupati od propisanog sadržaja Priloga IV. Uredbe.
- odredbama Uredbe o okolišnoj dozvoli u glavi *VIII. Određivanje uvjeta okolišne dozvole* propisan je u člancima 32. i 33. Uredbe način određivanja NRT-a. Budući da je u čl. 33. st. 1. Uredbe propisano da Ministarstvo prema potrebi izrađuje i objavljuje na svojim internetskim stranicama smjernice za određivanje NRT-a za djelatnosti koje nisu opisane niti u jednom od postojećih zaključaka o NRT-a odnosno kada se zaključci o NRT-a ne odnose na sve potencijalne učinke koje djelatnost ili proces imaju na okoliš te u čl. 33. st. 4. da su smjernice iz st. 1. i 2. upute Ministarstva i nemaju karakter propisa, operater time zaključuje da Zakon o gospodarenju otpadom nije smjernica za određivanje NRT-a već zakonska obaveza.

Slijedom svega navedenog, operater smatra da prema odredbama Uredbe o okolišnoj dozvoli nema temelja da se Zakon o gospodarenju otpadom koristi kao dokument o najboljim raspoloživim tehnikama (RDNRT- referentni dokument o najboljim raspoloživim tehnikama ili Zaključak o NRT-u – Zaključak o najboljim raspoloživim tehnikama) u tablici poglavlja H.2., već je isti pravni temelj za ishodaenje dozvole za gospodarenje otpadom kao zasebnom dokumentu a kako je to i propisano tim Zakonom o gospodarenju otpadom.

Ministarstvo je nakon razmatranja zahtjeva operatera za preispitivanjem mišljenja nadležnog tijela donijelo Zaključak od 3. lipnja 2022. godine, KLASA: UP/I-351-02/21-45/20, URBROJ: 517-05-1-3-1-22-19 kojim je pozvalo operatera da postupi po Zaključku Ministarstva od 1. travnja 2022. godine. Ministarstvo nalazi da je Sektor za gospodarenje otpadom kao nadležno tijelo u svom mišljenju od 2. veljače 2022. godine tražilo da dokument za postupanje, odnosno stručna podloga, bude povezana sa aktima iz nacionalnog zakonodavstva: Zakonom o gospodarenju otpadom i Pravilnikom o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagalište otpada („Narodne novine“, broj 114/15, 103/18 i 56/19, u daljnjem tekstu Pravilnik) jer ono bez toga ne može postupati i dati mišljenje temeljem članka 11. stavka 2. Uredbe o okolišnoj dozvoli na koje je bilo pozvano. Time ujedno Ministarstvo nalazi da nema osnove za preispitivanjem mišljenja nadležnog tijela sukladno članku 11. stavku 10. Uredbe budući da nadležno tijelo nije niti moglo dati mišljenje na stručnu podlogu sukladno članku 11. stavku 2. Uredbe.

Pored navedenog, Ministarstvo nalazi da je u poglavlju H.1. Priloga IV. Uredbe, uz t. 1. koja navodi *Popis korištenih RDNRT dokumenata/NRT Zaključka*, uz oznaku \* nedvojbeno propisano da je za djelatnosti, koje nisu pokrivene RDNRT dokumentom/NRT Zaključkom/NRT poglavljem, potrebno navoditi druge odgovarajuće dokumente na kojima se mjere temelje. U tom slučaju ne uključuju se kriteriji iz Priloga III. Uredbe, a kako je to i propisano obrascem. Također je uz tablicu H.2. *Usporedba sa zahtjevima NRT-a*, uz oznaku \* propisano da se za djelatnosti odlaganja otpada navedu mjere konstrukcije i upravljanja odlagališta kojima se sprječavaju emisije iz djelatnosti uključujući i potencijalne emisije, kao i mjere za sprječavanje odlaganja neodgovarajućeg otpada.

Nadalje, u članku 1. stavku 2. Direktive o odlagalištu otpada navodi se da u pogledu tehničkih značajki odlagališta Direktiva o odlagalištu otpada sadrži odgovarajuće tehničke uvjete za odlagališta na koje se primjenjuje Direktiva 96/61/EZ o integriranom kontroli i sprječavanju onečišćenja (sadašnja Direktiva 2010/75/EU o industrijskim emisijama) a kako bi se na konkretan način razradili opći zahtjevi te Direktive. Odgovarajući zahtjevi Direktive o industrijskim emisijama smatraju se ispunjenima ako su ispunjeni zahtjevi Direktive o odlagalištu otpada. Slijedom navedenog, za djelatnost odlaganja otpada nisu doneseni referentni dokumenti o najboljim raspoloživim tehnikama (RDNRT), odnosno Zaključci o NRT-u jer se odredbe Direktive o odlagalištu otpada u postupku izdavanja okolišne dozvole primjenjuju kao najbolje raspoložive tehnike za utvrđivanje uvjeta okolišne dozvole slijedom odredbi članka 1. stavka 2. Direktive o odlagalištu.

Stoga za djelatnost odlaganja, kao NRT, u poglavlju H.2. stručne podloge moraju se navoditi tehničke odredbe Direktive o odlagalištu otpada (uz Odluku Vijeća od 19. prosinca 2002. godine o utvrđivanju kriterija i postupaka za prihvata otpada na odlagalištima sukladno članku 16. i Prilogu II. Direktive 1999/31/EZ), a koja je temeljem članka 18. Direktive o odlagalištu prenesena u nacionalno zakonodavstvo Zakonom o gospodarenju otpadom i Pravilnikom. U konkretnom slučaju ovdje se niti ne može raditi o primjeni članka 32. stavka 4. Uredbe budući da se Direktiva, odnosno nacionalni propisi kojim su prenijete odredbe Direktive time niti ne mogu smatrati kriterijima za određivanje NRT-a iz Priloga III. Uredbe.

Dakle, prema odredbama članka 1. stavka 2. Direktive o odlagalištu otpadu propisano je da ako su zadovoljeni tehnički uvjeti za odlagališta te Direktive, smatra se da su zadovoljene odredbe Direktive o industrijskim emisijama (prijašnja IPPC Direktive 96/61/EZ.) čije odredbe koje reguliraju izdavanje okolišne dozvole su prenesene u Zakon o zaštiti okoliša i Uredbu o okolišnoj dozvoli. Prema tome za utvrđivanje i određivanje NRT-a za djelatnost odlaganja ne mogu se direktno primijeniti odredbe čl. 32. i 33. Uredbe već se te odredbe moraju tumačiti i u odnosu na Direktivu o odlagalištu otpada.

Uzimajući u obzir da je u obrascu, u točki H.1. obrasca Priloga IV. Uredbe propisano da je za djelatnosti, koje nisu pokrivene RDNRT dokumentom/NRT Zaključkom/ NRT poglavljem, potrebno navoditi druge odgovarajuće dokumente na kojima se mjere temelje te da se u tom slučaju ne uključuju kriteriji iz Priloga III. Uredbe, kao i da je u točki H.2. obrasca Priloga IV. Uredbe propisano da se za djelatnosti odlaganja otpada moraju navesti mjere konstrukcije i upravljanja odlagališta kojima se sprječavaju emisije iz djelatnosti uključujući i potencijalne emisije, kao i mjere za sprječavanje odlaganja neodgovarajućeg otpada, Ministarstvo nalazi da je dopuna stručne podloge kako je zatražena Zaključcima Ministarstva u skladu s propisanim sadržajem Priloga IV. Uredbe te u skladu s odredbama Zakona o zaštiti okoliša i Uredbe koje reguliraju način utvrđivanja NRT-a.

Kako bi se u predmetnom postupku utvrdilo da li su zadovoljeni tehnički uvjeti za odlagalište temeljem Direktive o odlagalištu otpada te samim time da su zadovoljeni i uvjeti propisani za izdavanje okolišne dozvole, odnosno izmjene i dopune okolišne dozvole sukladno članku 106. stavku 3. Zakona o zaštiti okoliša, Ministarstvo je pozvalo operatera da dopuni stručnu podlogu na način da tehnički uvjeti iz Direktive o odlagalištu otpada budu ujedno povezani sa aktima iz nacionalnog zakonodavstva: Zakonom o gospodarenju otpadom i Pravilnikom kojim su prenesene odredbe te Direktive. Naime, Republika Hrvatska kao članica Europske Unije u obvezi je prenijeti zakonodavstvo Europske Unije u nacionalno zakonodavstvo te je Direktiva o odlagalištu otpada prenesena u Zakon o gospodarenju otpadom i Pravilnik, a koji propisi se moraju primijeniti u predmetnom postupku.

Operater je dana 4. srpnja 2022. godine, umjesto dopune stručne podloge na koje je bio pozvan Zaključcima Ministarstva od 1. travnja 2022. godine i 3. lipnja 2022. godine dostavio Ministarstvu prigovor protiv navedenih Zaključaka Ministarstva kojim predlaže da Ministarstvo postupajući po prigovoru ponovno razmotri sve činjenice bitne za utvrđivanje stanja konkretnog slučaja i donese zaključak kojim se utvrđuje da se predložena Stručna podloga prihvaća u cijelosti.

U svom prigovoru operater navodi iste razloge kao što je navedeno u zahtjevu za preispitivanjem mišljenja nadležnog tijela koje je prethodno u postupku dostavio ovlaštenik u ime operatera. Naime, operater u prigovoru iznosi da zadana forma Priloga IV. Uredbe o okolišnoj dozvoli ima svojstvo zakonski propisanog sadržaja i kao takva se ne smije mijenjati te da se u tablici poglavlja H. u kojoj je tražena izmjena mogu navesti isključivo Zaključci o NRT-a i tehnike. Također navodi da članci 32. i 33. Uredbe propisuju način određivanja NRT-a, način njihove objave te karakter NRT-a koji nema svojstvo propisa te povezano s time da se Zakon o gospodarenju otpadom ne može smatrati NRT-om sukladno članku 32. i 33. Uredbe. Zaključno, u svom prigovoru operater iznosi kako je Zaključkom Ministarstva od 1. travnja 2022. godine traženo postupanje suprotno Uredbi o okolišnoj dozvoli iz naprijed iznesenih razloga.

Vezano uz prigovor koji je operater podnio na zaključke Ministarstva, u zaključcima Ministarstva navedena je uputa o pravnom lijeku. Protiv Zaključka ne može se izjaviti žalba, a zaključak se može pobijati tužbom protiv rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari sukladno

članku 77. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21).

Budući da operater nije postupio po Zaključku Ministarstva od 1. travnja 2022. godine i Zaključku Ministarstva od 3. lipnja 2022. godine, a da slijedom odredbi članka 77. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku protiv Zaključka ne može se izjaviti žalba, a Zaključak se može pobijati tužbom protiv rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari. Ministarstvo je još jednom svojim Zaključkom od 15. prosinca 2022. godine, KLASA: UP/I-351-02/21-45/20, URBROJ: 517-05-1-3-1-22-21 pozvalo operatera da postupi po donesenim zaključcima Ministarstva i dostavi dopunjenu stručnu podlogu. Tim zaključkom također je i upozorilo operatera da će, ukoliko operater ne postupi po zaključku, Ministarstvo na temelju članka 106. stavka 4. Zakona o zaštiti okoliša njegov zahtjev odbiti.

Ministarstvo je dana 9. siječnja 2023. godine zaprimilo dopis operatera u kojem operater upozorava Ministarstvo na kršenje protokola ovog upravnog postupka jer da po njemu nije uzet u obzir prigovor operatera koji je uputio na zaključke Ministarstva. U nastavku operater zahtijeva da se prigovor koji je podnio u predmetnom postupku sukladno zakonskim obvezama razmotri kao i da se operateru dostave obrazloženja po točkama prigovora, i ujedno da se revidira zaključak o daljnjim radnjama u ovom upravnom postupku.

Ministarstvo nalazi da se zahtjevu operatera za izmjenom i/ili dopunom okolišne dozvole ne može udovoljiti.

Člankom 106. stavkom 3. Zakona o zaštiti okoliša propisani su uvjeti za izdavanje okolišne dozvole, dok je člankom 110. stavkom 3. propisano da se na zahtjev i postupak izmjene i dopune okolišne dozvole odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti okoliša koje se odnose na podnošenje i postupak izdavanja okolišne dozvole.

Slijedom odredbe članka 106. stavka 3. Zakona o zaštiti okoliša a povezano sa člankom 110. stavkom 3. tog Zakona u postupku se, između ostalog, utvrđuje da je stručna podloga za ishodenje izmjene i dopune okolišne dozvole izrađena u skladu s odredbama tog Zakona, propisa donesenih na temelju tog Zakona te posebnih propisa, da je stručna podloga utemeljena na primjeni NRT-a, da su priloženi svi dokumenti i podaci iz članka 99. Zakona o zaštiti okoliša i Uredbe, da su pribavljene potvrde nadležnih tijela određenih iz stavka 2. istog članka Zakona o zaštiti okoliša.

Člankom 106. stavkom 5. Zakona o zaštiti okoliša propisano je da će Ministarstvo odbiti zahtjev za izdavanje okolišne dozvole, odnosno izmjene i/ili dopune okolišne dozvole ako operater ne ispunji propisane uvjete u roku određenom zaključkom iz stavka 4. tog članka.

Slijedom svega navedenog, Ministarstvo nalazi da operater nije na način i u roku postupio po Zaključcima Ministarstva i dostavio dokumentaciju potrebnu za vođenje postupka izdavanja izmjene i/ili dopune okolišne dozvole. Vezano uz prigovore koje je operater podnio na Zaključke Ministarstva, u zaključcima Ministarstva navedena je uputa o pravom lijeku. U uputi o pravnom lijeku navedeno je da se protiv zaključka ne može izjaviti žalba, već se zaključak može pobijati tužbom protiv rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari.

S obzirom da operater nije na način i u roku postupio po Zaključcima Ministarstva i dostavio dokumentaciju potrebnu za vođenje postupka izdavanja izmjene i/ili dopune okolišne dozvole kao i na činjenicu da je dopuna stručne podloge koju je Ministarstvo zatražilo svojim Zaključcima u tolikoj mjeri bitna za rješavanje u ovoj upravnoj stvari te da se bez dostavljene dokumentacije ne može udovoljiti zahtjevu operatera, Ministarstvo donosi rješenje kojim odbija zahtjev stranke slijedom odredbe članka 106. stavka 5. Zakona o zaštiti okoliša.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 106. stavka 5. Zakona o zaštiti okoliša valjalo je odlučiti kao u izreci Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Ovo Rješenje je izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom Upravnom sudu u Osijeku, Trg Ante Starčevića 7, u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se predaje navedenom upravnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno elektronički.



#### **Dostaviti:**

1. Univerzal d.o.o., Vladimira Nazora 68, 31400 Đakovo

#### **Na znanje:**

1. Maxicon d.o.o., Kružna 22, 10000 Zagreb